СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-15607/2015-АК

г. Пермь

04 декабря 2015 года Дело № А60-27761/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 04 декабря 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.,
судей Варакса Н.В., Грибиниченко О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Безденежных М.К.,
при участии:
от заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «ФОРТУНА» (ИНН 6164205110, ОГРН 1026103270280): не явились;
от заинтересованного лица - Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга (ИНН 6661009067, ОГРН 1046604027414): не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заявителя – Общества с ограниченной ответственностью "ФОРТУНА"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01 октября 2015 года
по делу № А60-27761/2015,
принятое судьей Ремезовой Н.И.,
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ФОРТУНА»
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, недействительным представления об устранении причин и условий, способствоваших совершению административного правонарушения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ФОРТУНА» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган) о признании незаконным и отмене постановления № 20 от 26.05.2015 о привлечении к административной ответственности по ст.15.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. и недействительным представления №20 от 26.05.2015 об устранении причин и условий, способствоваших совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01 октября 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе указывает на отсутствие состава вменяемого административного правонарушения, а также принятие всех зависящих мер по соблюдению действующего законодательства. Ссылается на то, что в акте проверки отсутствует подпись законного представителя заявителя; акт проверки от 30.04.2015 почтовым уведомлением заявитель не получал; уведомление на составление протокола на 18.05.2015 получили 20.05.2015; направление уведомления путем электронного документооборота законом не предусмотрено.

В письменных пояснениях к апелляционной жалобе, приобщенных к материалам дела на основании ст.81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), апеллятор ссылается на отсутствие надлежащего извещения общества о времени и месте составления протокола, рассмотрения дела об административном правонарушении; с поручением №74 от 03.04.2015 ознакомлено неуполномоченное лицо. Повторно указывает на отсутствие состава вменяемого правонарушения.

Заинтересованное лицо по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании поручения заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга С.В. Люльчак от 03.04.2015, с которым 03.04.2015 был ознакомлен директор обособленного подразделения ООО «ФОРТУНА» Л.В.Рябочкина, заинтересованным лицом проведена проверка по осуществлению контроля и надзора за полнотой учета выручки денежных средств ООО «ФОРТУНА», осуществляющего деятельность в пункте приема ставок букмекерской конторы по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, 4 (проверяемый период с 21.01.2014 по 03.04.2015).

В ходе проверки установлено нарушение обществом порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств и неоприходовании в кассу денежной наличности.

По результатам проверки составлен акт от 30.04.2015 № 20, протокол об административном правонарушении от 18.05.2015 № 20.

26.05.2015 начальником Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга вынесено постановление о назначении административного наказания № 20 о привлечении ООО «ФОРТУНА» к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. и представление № 20 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Полагая, что указанные постановление № 20 от 26.05.2015 и представление № 20 от 26.05.2015, вынесенные Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга, являются незаконными, ООО «ФОРТУНА» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о доказанности в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ, соблюдению административным органом установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, об отсутствии оснований для признания недействительным представления.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, отклоняет доводы апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О

применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Федеральный закон № 54-ФЗ) налоговые органы осуществляют контроль полноты учета выручки денежных средств в организациях и у индивидуальных предпринимателей.

Порядок ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенный порядок ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства утвержден Указанием Центрального банка Российской Федерации от 11.03.2014 №3210-У.

Кроме того, Указанием Центрального банка Российской Федерации от 16.10.2013 №3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» утвержден порядок осуществления наличных расчетов.

В соответствии с п. 2 Указаний № 3210-У для ведения операций по приему наличных денег, включающих их пересчет, выдаче наличных денег (далее - кассовые операции) юридическое лицо распорядительным документом устанавливает максимально допустимую сумму наличных денег, которая может храниться в месте для проведения кассовых операций, определенном руководителем юридического лица (далее - касса), после выведения в кассовой книги суммы остатка наличных денег на конец рабочего дня (далее - лимит остатка наличных денег).

Юридическое лицо самостоятельно определяет лимит остатка наличных денег в соответствии с приложением к настоящему Указанию, исходя из характера его деятельности с учетом объемов поступлений или объемов выдач наличных денег.

Юридическое лицо хранит на банковских счетах в банках денежные средства сверх установленного в соответствии с абзацами вторым - пятым настоящего пункта лимита остатка наличных денег, являющиеся свободными денежными средствами.

Из п. 3 Указаний № 3210-У следует, что уполномоченный представитель юридического лица сдает наличные деньги в банк или в организацию, входящую в систему Банка России, осуществляющую перевозку наличных денег, инкассацию наличных денег, операции по приему, пересчету, сортировке, формированию и упаковке наличных денег клиентов банка (далее - организация, входящая в систему Банка России), для зачисления их сумм на банковский счет юридического лица.

В соответствии с п. 4 Указаний № 3210-У кассовые операции ведутся в кассе кассовым или иным работником, определенным руководителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным лицом (далее - руководитель) из числа своих работников (далее - кассир), с установлением ему соответствующих должностных прав и обязанностей, с которыми кассир должен ознакомиться под роспись.

При наличии у юридического лица, индивидуального предпринимателя нескольких кассиров один из них выполняет функции старшего кассира (далее - старший кассир).

Кассовые операции могут проводиться руководителем.

Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель могут вести кассовые операции с применением программно-технических средств.

Программно-технические средства, конструкция которых предусматривает прием банкнот Банка России, должны иметь функцию распознавания не менее четырех машиночитаемых защитных признаков банкнот Банка России, перечень которых установлен нормативным актом Банка России.

В соответствии с п. 4.1 Указаний № 3210-У кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами, расходными кассовыми ордерами (далее - кассовые документы).

В силу п. 4.2 Указаний № 3210-У кассовые документы оформляются: главным бухгалтером; бухгалтером или иным должностным лицом (в том числе кассиром), определенным в распорядительном документе, или должностным лицом юридического лица, физическим лицом, с которыми заключены договоры об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (далее - бухгалтер); руководителем (при отсутствии главного бухгалтера и бухгалтера).

Согласно п. 4.3 Указаний № 3210-У кассовые документы подписываются главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), а также кассиром. В случае ведения кассовых операций и оформления кассовых документов руководителем кассовые документы подписываются руководителем.

В соответствии с п. 4.4 Указаний № 3210-У кассир снабжается печатью (штампом), содержащей (содержащим) реквизиты, подтверждающие проведение кассовой операции (далее - печать (штамп), а также образцами подписей лиц, уполномоченных подписывать кассовые документы.

Пунктом 4.6 Указаний № 3210-У поступающие в кассу наличные деньги, за исключением наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные деньги юридическое лицо учитывает в кассовой книге.

Записи в кассовой книге осуществляются кассиром по каждому приходному кассовому ордеру, расходному кассовому ордеру, оформленному соответственно на полученные, выданные наличные деньги (полное оприходование в кассу наличных денег).

В конце рабочего дня кассир сверяет данные, содержащиеся в кассовой книге, с данными кассовых документов, выводит в кассовой книге сумму остатка наличных денег и проставляет подпись.

Записи в кассовой книге сверяются с данными кассовых документов главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем) и подписываются лицом, проводившим указанную сверку.

Обособленные подразделения передают юридическому лицу копию листа кассовой книги в порядке, установленном юридическим лицом с учетом срока составления юридическим лицом бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Контроль за ведением кассовой книги осуществляет главный бухгалтер

(при его отсутствии - руководитель).

Согласно п. 4.7 Указаний № 3210-У документы, предусмотренные настоящим Указанием, могут оформляться на бумажном носителе или в электронном виде.

Документы на бумажном носителе оформляются от руки или с применением технических средств, предназначенных для обработки информации, включая персональный компьютер и программное обеспечение (далее - технические средства), и подписываются собственноручными подписями. В документы, оформленные на бумажном носителе, за исключением кассовых документов, допускается внесение исправлений, содержащих дату исправления, фамилии и инициалы, а также подписи лиц, оформивших документы, в которые внесены исправления.

Документы в электронном виде оформляются с применением технических средств с учетом обеспечения их защиты от несанкционированного доступа, искажений и потерь информации. Документы, оформленные в электронном виде, подписываются электронными подписями в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи». В документы, оформленные в электронном виде, внесение исправлений после подписания указанных документов не допускается.

Хранение документов, оформленных на бумажном носителе или в электронном виде, организуется руководителем.

В соответствии с п. 5 Указаний № 3210-У прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера (далее - работник), проводится по приходным кассовым ордерам.

В силу п. 5.2 Указаний № 3210-У приходный кассовый ордер может оформляться по окончании проведения кассовых операций на основании контрольной ленты, изъятой из контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности, приравненных к кассовому чеку, иных документов, предусмотренных Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», на общую сумму принятых наличных денег, за исключением сумм наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента).

Согласно п. 6 Указаний № 3210-У выдача наличных денег проводится по приходным кассовым ордерам.

Пунктом 6.1 Указаний № 3210-У установлено, что при получении расходного кассового ордера (расчетно-платежной ведомости, платежной ведомости) кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера (при их отсутствии - наличие подписи руководителя) и ее соответствие образцу, за исключением случая, предусмотренного в абзаце втором подпункта 4.4 пункта 4 настоящего Указания, соответствие сумм

наличных денег, проставленных цифрами, суммам, проставленным прописью. При выдаче наличных денег по расходному кассовому ордеру кассир проверяет также наличие подтверждающих документов, перечисленных в расходном кассовом ордере.

В соответствии с п. 2 Указаний № 3073-У индивидуальные предприниматели и юридические лица (далее - участники наличных расчетов) не вправе расходовать поступившие в их кассы наличные деньги в валюте Российской Федерации за проданные ими товары, выполненные ими работы и (или) оказанные ими услуги, а также полученные в качестве страховых премий, за исключением следующих целей:

- выплаты работникам, включенные в фонд заработной платы, и выплаты социального характера;
- выплат страховых возмещений (страховых сумм) по договорам страхования физическим лицам, уплатившим ранее страховые премии наличными деньгами;
- выдачи наличных денег на личные (потребительские) нужды индивидуального предпринимателя, не связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности;
- оплаты товаров (кроме ценных бумаг), работ, услуг;
- выдачи наличных денег работникам под отчет;
- возврата за оплаченные ранее наличными деньгами и возвращенные товары, невыполненные работы, не оказанные услуги;
- выдачи наличных денег при осуществлении операций банковским платежным агентом (субагентом) в соответствии с требованиями ст. 14 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Согласно п. 4 Указаний № 3073-У не разрешается осуществлять за счет наличных денег, поступивших в кассу организации в качестве выручки, наличные расчеты в валюте Российской Федерации:

- между участниками наличных расчетов (с соблюдением предельного размера наличных расчетов);
- между участниками наличных расчетов и физическими лицами по операциям с ценными бумагами;
- по договорам аренды недвижимого имущества, по выдаче (возврату) займов (процентов по займам);
- по деятельности по организации и проведению азартных игр.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно п. 3 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичный учетный документ должен быть составлен

при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Судом первой инстанции установлено, и из материалов дела следует, что в ходе проведенной заинтересованным лицом на основании поручения от 03.04.2015 проверки по осуществлению контроля и надзора за полнотой учета выручки денежных средств ООО «ФОРТУНА», осуществляющего деятельность в пункте приема ставок букмекерской конторы по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, 4 (проверяемый период с 21.01.2014 по 03.04.2015), установлено нарушение обществом порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств и неоприходовании в кассу денежной наличности.

В нарушение п.п. 4.1, 4.6, 5.2 Указаний № 3210-У за проверяемый период с 21.01.2014 по 03.04.2015 приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера обществом не оформлялись. Записи в кассовой книге осуществлялись без оформления приходных кассовых ордеров, расходных кассовых ордеров на выданные, полученные денежные средства (не оприходование наличных денежных средств в кассу организации).

Кроме того, вкладные листы кассовой книги оформлялись кассиром, после чего записи кассовой книги в нарушение п. 4.6 Указаний № 3210-У сверялись и подписывались этим же кассирам, а не бухгалтером (главным бухгалтером, руководителем), то есть, кассовая книга надлежащим образом не велась.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно п. 3 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Из чего следует, что полученная выручка в размере 547 629 218,88 руб. не оприходовалась в кассу организации.

Таким образом, в нарушение п.п. 2, 4 Указаний Центрального банка Российской Федерации от 16.10.2013 № 3073-У за проверяемый период с 21.01.2014 по 03.04.2015 годы наличные деньги, поступившие в организацию от

деятельности по организации и проведению азартных игр, расходовались на выплаты выигрышей клиентам пункта приема ставок букмекерской конторы, вместо выплаты выигрышей за счет наличных денег, поступивших в кассу организации с банковского счета.

Выручка за рабочий день, в соответствии с действующим Указанием № 3210-У должна была быть сдана в кассу банка для хранения на банковских счетах или находиться в кассе организации ООО «Фортуна».

Так, с 25.03.2015 по 03.04.2015 поступившие в обособленное подразделение общества от оказания услуг по организации и проведению азартных игр денежные средства в размере 11 494 021 руб. в кассу банка для хранения на банковских счетах не сдавались, в кассе ООО «ФОРТУНА» не хранились, а выплачивались в виде выигрышей клиентам пункта приема ставок букмекерской конторы (выплата выигрышей с 25.03.2015 по 03.04.2015 составила 11 365 862 руб.), при этом согласно выписке из приказа № 204 от 31.12.2014 лимит остатка наличных денежных средств, которые могут храниться в кассе обособленного подразделения, составляет 2 500 000 руб.

Таким образом, ООО «ФОРТУНА» допустило нарушение п.п. 2, 4.1, 4.6, 5.2 Указаний №3210-У и п.п. 2, 4 Указаний № 3073-У. Данные нарушения выразились в том, что общество и его должностные лица неоднократно нарушали порядок хранения свободных денежных средств, поступивших в обособленное подразделение организации от оказания услуг по организации и проведению азартных игр в размере 11 494 021 руб. и не оприходовали денежные средства в целом за проверяемый период 547 629 218,88 руб.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

ООО «ФОРТУНА» в проверяемом периоде осуществлялась выплата выигрышей физическим лицам наличными денежными средствами, поступившими в кассу обособленного подразделения от деятельности по организации и проведению азартных игр, вместо выплаты выигрышей за счет наличных денег, поступивших в кассу организации с ее банковского счета в нарушение п. 2, п. 4 Указаний № 3073-У, что влечет нарушение порядка хранения свободных денежных средств, а равно накопление в кассе наличных денег сверх установленных лимитов, так как из смысла п.п. 2, 3, 4 Указаний № 3210-У и п.п. 2, 4 Указания № 3073-У, следует, что наличные денежные средства, поступившие в кассу организации при осуществлении деятельности пункта приема ставок букмекерской конторы, должны храниться в кассе организации либо на банковском счете юридического лица, а не выплачиваться в качестве выигрышей физическим лицам.

Нарушение порядка хранения свободных денежных средств, а равно накопление в кассе наличных денег сверх установленных лимитов является объективной стороной состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как видно из оспариваемого постановления, вопрос вины исследовался административным органом при вынесении постановления, в тексте постановления данный вопрос отражен применительно к конкретным обстоятельствам дела и собранным доказательствам.

Вина заявителя заключается в том, что при наличии возможности для соблюдения требований действующего законодательства, регулирующего наличное денежное обращение, заявитель не предпринял все зависящие от него меры по их соблюдению, допустив пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Доказательств невозможности соблюдения обществом законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не содержится.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ, в действиях общества является доказанным.

Доводы апеллятора о том, что несвоевременность предоставления документов вызвана большим объемом, не подлежит принятию, поскольку из смысла п. 4.6, п. 5.2 Указаний № 3210-У и п. 1, п. 3 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» следует, что первичные бухгалтерские документы (в том числе ПКО, РКО, листы кассовой книги) заполняются непосредственно при совершении факта хозяйственной жизни. Таким образом, у заявителя была возможность за время проведения проверки предоставить запрашиваемые налоговым органом в соответствии с Административным регламентом № 133н оригиналы или заверенные надлежащим образом копии документов.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что в обособленном подразделении ООО «Фортуна» в течение дня работает только один кассир, поэтому передача денежных средств от старшего кассира кассиру не осуществляется, отклоняется, как не имеющий правового значения для настоящего спора, поскольку административным органом не вменялось данное нарушение. Административным органом вменялись нарушения по оформлению кассиром кассовых документов, ведению кассовой книги и осуществлению контроля за их ведением.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы об отсутствии состава вменяемого правонарушения, подлежат отклонению как противоречащие собранным во время проверки доказательствам.

Существенных нарушений процедуры привлечения общества к

административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Заявитель привлечен к административной ответственности в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Инспекцией при назначении наказания учтены характер и тяжесть совершенного обществом административного правонарушения, в результате чего наказание за совершенное административное правонарушение назначено заявителю по низшему пределу санкции ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ – 40 000 рублей.

Оснований для освобождения заявителя от административной ответственности по признакам малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) и снижения размера штрафа, судом первой инстанции обоснованно не имеется.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления.

Учитывая, что представление № 20 от 26.05.2015 г. вынесено на основании постановления № 20 от 26.05.2015 г., признанного судом законным и обоснованным, оснований для признания указанного представления недействительным также отсутствуют.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что в акте проверки отсутствует подпись законного представителя заявителя; акт от 30.04.2015 по почте заявитель не получал; уведомление на составление протокола на 18.05.2015 получили 20.05.2015, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, и ему была дана надлежащая правовая оценка.

Из материалов дела следует, что ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга по электронной почте было направлено извещение № 17-13/08200 от 07.05.2015 г. и извещение № 17-13/08199, в котором говорилось о необходимости явки директора ООО «Фортуна» Чавкина А.В. 18.05.2015 г. в 10-30 на составление протокола. С указанным извещением обществу был напарвлен акт №20 проверки полноты учета выручки от 30.04.2015. Данный факт подтверждается извещением о получении электронного документа и подтверждением даты отправки, в которых указано, что 07.05.2015 документ был отправлен и получен. Бланки электронного извещения и подтверждения утверждены приложением № 7 и № 1 к порядку представления организациями и индивидуальными предпринимателями, а также нотариусами, занимающимися частной практикой, учредившими адвокатские кабинеты, сообщений, предусмотренных п. 2 и п. 3 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи, утвержденному приказом ФНС России от 09.06.2011 г. № ММВ-7-6/362@. Однако, на составление протокола законный представитель либо защитник ООО «Фортуна» не явились.

Протокол об административном правонарушении был отправлен по электронной почте и получен ООО «Фортуна» 19.05.2015 г., о чем свидетельствует подтверждение даты отправки.

О времени и месте рассмотрения дела на 26.05.2015 г. в 09-00 ООО «Фортуна» было извещена также надлежащим образом. Данный факт подтверждается извещением о времени и месте рассмотрения материалов по выявленным нарушениям № 17-13/08872 от 19.05.2015. Однако, на рассмотрение дела ООО «Фортуна» также и не явилось.

Доводы апеллятора о том, что направление уведомления путем электронного документооборота законом не предусмотрено, подлежит отклонению, поскольку Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом, например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Отсутствие в акте проверки подписи представителя общества не является нарушением, влекущим ничтожность данного доказательства. Акт проверки изготовлен на бумажном носителе, подписан должностными лицами, проводившими проверку, проверка проводилась как по месту нахождения инспекции, так и по месту осуществления деятельности обособленного подразделения общества, акт был направлен по месту нахождения юридического лица. Общество располагало данным документом, имело возможность принести замечания, возражения на акт, выразить несогласие с указанными в нем нарушениями при совершении административным органом процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении, однако данным правом не воспользовалось. При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что выявленные в ходе проверки и нашедшие отражение в акте нарушения подтверждены материалами дела.

Таким образом, суд правомерно указал на отсутствие оснований для отмены оспариваемого постановления. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы судом не установлено оснований для переоценки обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, а также для принятия иного судебного акта по существу спора, в связи с чем доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению в полном объеме.

В силу указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда первой инстанции отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01 октября 2015 года по делу №А60-27761/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФОРТУНА» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий Л.Ю.Щеклеина

Судьи Н.В.Варакса

О.Г.Грибиниченко