ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, принятого в порядке упрощенного производства и не вступившего в законную силу

22 октября 2014 г. Дело № А65-15331/2014
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2014 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2014 г.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Холодной С.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коминой Т.Н.,
с участием:
от общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" - не явился, извещен,
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан – не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании 15 октября 2014 года, в зале № 7, апелляционную жалобу
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан,
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 августа 2014 года по делу № А65-15331/2014 (судья Воробьев Р.М.), принятое в порядке упрощенного производства,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Фортуна", г. Ростов-на-Дону,
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан, г. Казань,
об оспаривании постановления о назначении административного наказания №16-02/124608 от 27.05.2014 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Фортуна», г. Ростов-на-Дону, (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к МРИ ФНС РФ № 5 по РТ, г. Казань, (далее – ответчик, налоговый орган) об оспаривании постановления о назначении административного наказания № 16-02/124608 от 27.05.2014 года по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 26 августа 2014 года заявление удовлетворено.

Суд признал незаконными и отменил постановление МРИ ФНС РФ № 5 по РТ № 16-02/124608 о назначении административного наказания ООО «Фортуна» г. Ростов-на-Дону, ул. 20-я линия, 22, по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Производство по делу об административном правонарушении суд прекратил (л.д. 100-104).

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

В апелляционной жалобе Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на то, что решение суда первой инстанции необоснованно и незаконно.

Заявитель считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в мотивированном отзыве от 11.10.2014 г. № 54.

Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле, не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156, 272 (1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в их отсутствие, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции налоговым органом 11.04.2014 г. была проведена проверка соблюдения заявителем законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт, полноты учета выручки и порядка работы с денежной наличностью в пункте приема платежей (букмекерской конторе), расположенном по адресу: г. Казань, ул. Мусина, д. 9А.

Проверкой установлено, что в указанном пункте ведется деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах, при этом 11.04.2014 г. при выдаче наличных денежных средств (выплате выигрышей) на общую сумму 892 785 руб. 00 коп. оператором Гимрановой Ю.Р. расчет был произведен без применения контрольно-кассовой техники, о чем составлен акт от 11.04.2014 г. № 124608 и фискальные отчеты ККТ (№№ 0352239, 0352222, 0352224).

Налоговым органом составлен протокол об административном правонарушении № 16-01/124608 от 15.05.2014 года, по результатам рассмотрения которого 27.05.2014 г. вынесено постановление № 16-02/124608 о назначении административного наказания ООО «Фортуна» по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Заявитель, не согласившись с принятым постановлением, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

26 августа 2014 года Арбитражный суд Республики Татарстан принял обжалуемое решение.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Закон № 54-ФЗ) контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов

и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно абзацу 4 статьи 5 Закона № 54-ФЗ от 22.05.2003 г. организации и индивидуальные предприниматели применяющие контрольно-кассовую технику, обязаны выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой чеки.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 и части 1 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации.

Как следует из материалов дела заявитель на основании лицензии осуществляет деятельность по организации азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 198-ФЗ были внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в частности, в Налоговый кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 29.12. 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» в части определения понятия «игорный бизнес» и «деятельность по организации и проведению азартных игр».

В соответствии с указанными изменениями в законодательстве, деятельность по организации и проведению азартных игр с 21.01.2014 г. приравнена к оказанию услуг, что, в свою очередь, является основанием для распространения на организаторов азартных игр положений Федерального закона № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Федеральный закон № 54-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Как следует из акта проверки от 11.04.2014 г. по месту осуществления деятельности по организации азартных игр - в букмекерской конторе по ул. Мусина, 9А г. Казани у заявителя установлена контрольно-кассовая техника FPrint-22k с заводским номером 0352224, зарегистрированная 01.01.2014 г. Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по РТ.

Судом установлено, что заявитель применяет контрольно-кассовую технику (далее – ККТ) при оказании услуг по заключению пари с участниками азартных игр.

При выплате выигрыша оформляется расходный кассовый ордер, квитанция которого выдается участнику игры.

Ответчиком заявителю вменено неприменение ККТ при выдаче денежных средств (выплаты выигрыша). Как следует из оспариваемого постановления налоговый орган выплату выигрыша по результатам пари признает осуществлением организатором азартных игр наличных денежных расчетов при оказании услуг, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 г. № 222-О, согласно которому применение контрольно-кассовой техники в предпринимательской деятельности служит ведению учета поступления и выдачи наличных денежных средств при совершении сделок.

Принимая судебный акт, суд обоснованно посчитал, что исходя из норм законодательства о применении ККТ, о государственном регулировании деятельности по органи-

зации и проведению азартных игр обязанность организаторов азартных игр при выдаче денежных средств в качестве выплаты выигрыша применять ККТ не вытекает.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона № 244-ФЗ выигрыш - денежные средства или иное имущество, в том числе имущественные права, подлежащие выплате или передаче участнику азартной игры при наступлении результата азартной игры, предусмотренного правилами, установленными организатором азартной игры. То есть, выигрыш не гарантирован, а обусловлен наступлением определенного результата азартной игры. При этом, выигрыш не обязательно должен и может быть только в виде денежных средств. Выигрыш может быть выплачен иным имуществом, в том числе передачей имущественных прав.

По смыслу Федерального закона № 54-ФЗ обязанность применения ККТ всех организаций и индивидуальных предпринимателей наступает только при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнении работ или оказания услуг, то есть при одновременном наличии двух условий: денежные расчеты при оказании услуг.

В силу статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ организации обязаны, в частности, выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки.

Между тем, выплата выигрыша организатором игры участнику игры, пусть даже в виде денежных средств, не является оплатой услуги, хотя бы потому, что участник игры услуги не оказывает.

Суд первой инстанции обосновано указал, что выплата выигрыша организатором азартных игр сама по себе услугой не является и к денежному расчету не относится, что исключает обязанность применения организаторами азартных игр в обязательном порядке ККТ.

Относительно действий по приему ставок от участников азартных игр, выплате выигрышей и операциями с денежными средствами с использованием специального оборудования в Федеральном законе № 244-ФЗ проведено четкое различие, позволяющее сделать вывод о том, что применение ККТ обязательно только при денежных расчетах в части оплаты стоимости самой услуги по организации азартных игр, а не в части приема ставок и выдачи выигрышей.

Таким образом, заявителю вменено неприменение ККТ при осуществлении им одной из своих функций в организации азартных игр, а именно при выдаче выигрыша, которая, по мнению налогового органа, относится к осуществлению денежных наличных расчетов по случаю оказания услуги.

Ответственность по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ, вмененной заявителю налоговым органом, наступает, в частности, в случае использования контрольно-кассовой техники с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения.

Оспариваемое постановление налогового органа не содержит ссылок на нормативные правовые акты о порядке и условиях применения ККТ при организации и проведении азартных игр, нарушение заявителем которых подпадают под административное правонарушение, предусмотренное указанной статьей.

Как следует из пункта 3 Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.07.2007 г. № 441 организатор азартных игр при совершении операции с денежными средствами при организации и проведении азартных игр в игорном заведении должен обеспечить, в частности соблюдение порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, определенного Центральным банком Российской Федерации.

Пункт 18 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утв. Банком России 12.10.2011 г.

№ 373-П предусматривает, что кассовые операции, проводимые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002.

Прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от работников, проводится по приходным кассовым ордерам (пункт 3.1).

При ведении юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем кассовых операций с применением контрольно-кассовой техники по окончании их проведения на основании контрольной ленты, изъятой из контрольно-кассовой техники, оформляется приходный кассовый ордер 0310001 на общую сумму принятых наличных денег (пункт 3.3).

Указанный Порядок вообще не содержит указания на то, что наличные деньги могут быть выданы лицам, не имеющим отношения к самой организации.

Так, пунктом 4.1 Порядка предусмотрено, что выдача наличных денег под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, проводится указанными лицами по расходным кассовым ордерам 0310002.

Выдача наличных денег для выплат заработной платы, стипендий и других выплат проводится юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем по расходным кассовым ордерам 0310002, расчетно-платежным ведомостям 0301009, платежным ведомостям 0301011.

Суд посчитал, что соблюдение указанного Порядка должно осуществляться организаторами азартных игр с учетом положений Федерального закона № 244-ФЗ, исходя из применяемых в его целях понятий, а также с учетом положений Правил, в частности, о выдаче обменных знаков игорного заведения в обмен на денежные средства и наоборот.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно указал, что оспариваемое постановление не содержит описания события вмененного заявителю правонарушения в части совершения заявителем действий, не соответствующих порядку и условиям применения ККТ.

Из протокола об административном правонарушении невозможно установить, какого числа, в какое время, кому, по какому пари не был выдан чек ККМ.

Ответчик сделал вывод о неприменении ККТ при осуществлении выигрыша, основываясь лишь на расхождениях между контрольно-кассовой лентой и кассовой книгой.

Изложенные ответчиком обстоятельства и доказательства не свидетельствуют о том, что требование законодательства о применении контрольно-кассовой техники заявителем не выполняется.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба налогового органа не содержит.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный и обоснованный вывод относительно наличия оснований для удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью "Фортуна".

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, являющихся в силу статей 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 268-272(1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 августа 2014 года по делу № А65-15331/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Судья С.Т. Холодная